

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

на решение Территориальной избирательной комиссии №53 г. Санкт-Петербург (ТИК №53)

№ 72-6 «Об отказе в регистрации кандидатом в депутаты муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Рыбацкое седьмого созыва по многомандатному избирательному округу № 156 Мухину Сергею Михайловичу» от 14 июля 2024 года

члена ТИК №53 с правом решающего голоса Малинина Ильи Игоревича

В соответствии с пунктом 17 статьи 28 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – 67-ФЗ) выражаю в форме особого мнения свое несогласие с решением ТИК № 53 от 14.07.2024 г. № 72-6 «Об отказе в регистрации кандидатом в депутаты муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Рыбацкое седьмого созыва по многомандатному избирательному округу № 156 Мухину Сергею Михайловичу».

Я голосовал против данного решения по следующим причинам:

1. Нарушения в процедуре извещения кандидата о выявленных недостатках

Извещение № 01-23-53/25 от 10.07.2024, направленное кандидату в депутаты муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Рыбацкое седьмого созыва по многомандатному избирательному округу № 156 Мухину Сергею Михайловичу, содержало утверждение об «отсутствии документа, представление которого в избирательную комиссию предусмотрено подпунктом «в» пункта 7 статьи 24 Закона Санкт-Петербурга – решение съезда политической партии (конференции или общего собрания ее регионального отделения, общего собрания иного структурного подразделения политической партии, а в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях», соответствующего органа политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения), съезда (конференции, собрания) иного общественного объединения, его регионального или местного отделения о выдвижении кандидата в депутаты муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Рыбацкое седьмого созыва по многомандатному избирательному округу № 156», о чем свидетельствует размещенная на сайте ТИК №53 копия извещения. Однако при рассмотрении личного дела кандидата на заседании ТИК №53 мной была обнаружена копия выписки из протокола конференции Санкт-Петербургского регионального отделения Российской объединенной демократической партии «Яблоко» (далее – СПб РО РОДП «Яблоко») о выдвижении кандидатом в депутаты муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Рыбацкое седьмого созыва по многомандатному избирательному округу № 156 Мухина С.М. О получении в составе пакета документов,

переданных 08.07.2024 кандидатом в ТИК №53, также свидетельствует выданное кандидату подтверждение. Руководитель рабочей группы по приему и проверке документов, представляемых кандидатами в депутаты муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Рыбацкое седьмого созыва в территориальную избирательную комиссию № 53 (далее – Рабочая группа), Заместитель Председателя ТИК №53 Шкандыбин Илья Николаевич также на заседании подтвердил факт получения копии решения конференции.

Постановлением ЦИК РФ № 235/1486-6 от 11.06.2014 года были приняты Методические рекомендации по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления (далее – Методические рекомендации) в которых рассматриваются вопросы выдвижения и регистрации кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, содержатся некоторые рекомендуемые формы документов, необходимые для участия в выборах и их организации, а также рекомендации по подготовке и оформлению указанных документов на выборах, в том числе, депутатов представительного органа муниципального образования. Приведенная выше формулировка Извещения не соответствует положениям пункта 4.12.2 Методических рекомендаций согласно которому в извещении должно быть указано, какие конкретные сведения о кандидате (кандидатах) отсутствуют в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, какие документы (копии документов) отсутствуют, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований 67-ФЗ, что не позволило кандидату устранить в установленные сроки выявленные Рабочей группой недостатки (о чем кандидатом Мухиным С.М. была составлена и направлена жалоба в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию (далее - СПбИК)). Недостатки, описанные в извещении, как оказалось, вообще имеют мало общего с причиной отказа описанной в рассматриваемом проекте решения, который был предложен Рабочей группой. Также направленное кандидату извещение не содержало в себе сведений о времени заседания и предлагало кандидату самостоятельно найти его на сайте ТИК №53.

Вопрос о регистрации кандидата Мухина Сергея Михайловича будет рассмотрен на заседании ТИК № 53 «14» июля 2024 года (с подробной информацией о заседании ТИК №53 можно ознакомиться на официальном сайте ТИК № 53 в сети интернет - <https://tik53.spbik.spb.ru/>).

Сама же копия извещения находилась в мало относящемся к ней разделе сайта «Реализация полномочий избирательных комиссий внутригородских муниципальных образований города федерального значения Санкт-Петербурга» (URL: <https://tik53.spbik.spb.ru/index.php?p=257>), что, вероятно, могло сократить доступное кандидату время на устранение выявленных недостатков.

2. Отсутствие у членов ТИК №53, не являющихся членами Рабочей группы, возможности реализации своих прав

Решением ТИК №53 67-7 «О Рабочей группе по приему и проверке документов, представляемых кандидатами в депутаты муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга

муниципальный округ Рыбацкое седьмого созыва» было принято Положение о Рабочей группе. В данном Положении о Рабочей группе отсутствует возможность для реализации своих прав иными членами ТИК №53 не являющихся ее участниками, проявляющаяся в исключении возможности участия в ее заседаниях, кроме как, согласно п. 3.2 Положения, в роли привлеченного руководителем Рабочей группы эксперта, что противоречит принципам открытости, гласности, в соответствии с п. 5 статьи 3 67-ФЗ, и коллегиальности, согласно п. 1 ст. 28 67-ФЗ. С учетом того факта что протоколы заседаний Рабочей группы не велись и с момента начала своей деятельности она ни разу не извещала о своих заседаниях можно выразить сомнения в том, что ее заседания вообще когда-либо проводились и задаться вопросом как генерировались текст извещений, и предложенные Рабочей группой проекты решений. Рабочая группа за время своей работы с 20.06.2024 не вынесла на рассмотрение ТИК №53 ни одного проекта решений помимо регистрации или отказа в регистрации кандидатов.

Также остался до конца неясным принцип направления членов ТИК №53 на конференции политических партий, а также список тех, кто туда был направлен. Исходя из довольно размытых формулировок п. 2.2 Положения о Рабочей группе описывающего ее полномочия и того факта, что с 20.06.2024 в повестки заседаний не вносились вопросы, связанные с конференциями политических партий, я предполагаю, что этот вопрос тоже находился в ведении Рабочей группы.

3. Нарушение процедуры извещения о заседании членов ТИК №53

О заседании ТИК №53 №72 на 12:30 я был уведомлен путем направления сообщения в мессенджере Telegram 14.07.2024 в 08:43, если даже опустить, то что уведомление согласно п. 4.7 Регламента ТИК №53 «...В период проведения выборов, референдума, извещение членов Комиссии о заседании Комиссии может осуществляться не позднее чем за четыре часа до времени начала заседания Комиссии...» и пропущенный на 13 минут срок извещения можно принять как издержки выходного дня, то направление проектов решений 14.07.2024 в 11:29, то есть за час до заседания, и объявление перерыва в начале лишь на 10 минут для ознакомления с документами выглядит как создание затруднений работе членов ТИК №53, поскольку обстоятельно изучить 6 документов суммарным объемом в 26 страниц со множеством ссылок на различные законодательные акты, уставы политических партий и представленные кандидатами документы за столь короткий промежуток времени просто невозможно.

Идентификатор сообщения <5f845b0bb537046e9e794249fcf24ac3@spbik.spb.ru>

Создано: 14 июля 2024 г. в 11:29 (доставлено через 2 секунды)

От: letterik53@spbik.spb.ru

Кому:

Тема: Проекты решений

4. Превышение полномочий ТИК №53 в области оценки правомочности партийной конференции и несостоятельность позиции рабочей группы

В соответствии с компетенцией, определенной Указом Президента РФ от 13.01.2023 №10 "Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации" Минюст России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере юстиции, включающей в себя государственную регистрацию политических партий, контроль за деятельностью политических партий. В свою очередь, в соответствии с положениями п. 1 статьи 27 Федерального закона от 11.07.2001 №95-ФЗ «О политических партиях» (далее – 95-ФЗ) политическая партия обязана «...

б) извещать соответствующий уполномоченный орган о проведении открытых мероприятий... и допускать представителей уполномоченных органов на указанные мероприятия, проводимые политической партией, ее региональными отделениями и иными структурными подразделениями;

в) извещать избирательную комиссию соответствующего уровня о проведении мероприятий, связанных с выдвижением своих кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в ... органах местного самоуправления... и допускать представителей избирательной комиссии соответствующего уровня на указанные мероприятия;

г) в ходе проведения мероприятий, указанных в подпунктах "б" и "в" настоящего пункта, по требованию присутствующих на данных мероприятиях представителей уполномоченных органов и избирательных комиссий знакомить их с документами, которые связаны с созывом, организацией и проведением данных мероприятий и необходимы уполномоченным органам и избирательным комиссиям для реализации их полномочий (в том числе проверки избирательными комиссиями соблюдения политическими партиями, их региональными отделениями и иными структурными подразделениями требований законодательства Российской Федерации к выдвижению кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти, органах публичной власти федеральных территорий и органах местного самоуправления), а также предоставлять копии указанных документов».

Подпункт "г" п. 1 статьи 27 95-ФЗ явно дает избирательной комиссии только право проверки соблюдения законодательства Российской Федерации к выдвижению кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти, органах публичной власти федеральных территорий и органах местного самоуправления, при этом не наделяя избирательную комиссию полномочиями по определению правомочности мероприятий, перечисленных в подпункте "в" п. 1 статьи 27 95-ФЗ. Предлагая такой проект решения Рабочая группа ТИК №53 фактически подменила собой Минюст и вместо направления итогов собственной проверки и предполагаемых фактов нарушений законодательства в уполномоченный орган для принятия им, в рамках своей компетенции, решения о правомочности 4го этапа XX Конференции СПб РО РОДП «Яблоко» (далее – конференция СПб РО РОДП «Яблоко»), Рабочая группа самостоятельно сделала вывод о неправомочности конференции СПб РО РОДП «Яблоко» и предложила отказать кандидату. Я предложил внести в повестку дня вопрос об обращении в Министерство Юстиции РФ с целью установления правомочности конференции СПб РО РОДП «Яблоко», однако ТИК №53 почти в полном составе проголосовала против.

Сущность замечаний Рабочей группы, озвученная руководителем Рабочей группы Шкандыбиным И.Н., заключается в том, что решение о выдвижении кандидата принималось на этапе уже проходившей конференции СПб РО РОДП «Яблоко», а не вновь инициированной, что по версии Рабочей группы является существенным нарушением порядка ее проведения. По словам руководителя Рабочей группы, в извещении о недостатках этот довод сведен к непредставлению кандидатом протокола конференции.

Доводы, приведенные Рабочей группой, считаю несостоятельными и противоречащему здравому смыслу, т.к. созыв конференции для решения вопроса о выдвижении кандидатов в период, когда конференция СПб РО РОДП «Яблоко» уже идет, противоречит уставу партии. Исходя из этой логики при внесении изменений в повестку необходимо каждый раз созывать новое заседание ТИК или любого другого коллегиального органа по каждому новому вопросу. Также отмечу, что проведение многоэтапных конференций является уникальным явлением свойственным только СПб РО РОДП «Яблоко», остальные политические партии такие как Единая Россия, ЛДПР, КПРФ, СР и другие также проводят многоэтапные конференции и от этого они не становятся неправомочными.

Также стоит отметить, что по словам руководителя Рабочей группы Шкандыбина И.Н. в основу решения об отказе в регистрации кандидата Мухина С.М. лег «опрос» представителя ТИК №53 на конференции СПб РО РОДП «Яблоко» Васильева Андрея Александровича, являвшегося до 25.06.2024 секретарем ТИК №53. Васильев А.А. не являлся членом Рабочей группы, каким образом и в каком качестве он был привлечен к ее работе мне неизвестно. На вопрос кандидата Мухина С.М. руководителю Рабочей группы Шкандыбину И.Н. как был документально оформлен «опрос» Васильева А.А. прозвучал ответ что он сразу был вписан в проект решения, на последовавший далее вопрос кандидата Мухина С.М. к докладу руководителя Рабочей группы о замечаниях к проведению конференции СПб РО РОДП «Яблоко»: «То есть вы ссылаетесь на слова, которые не зафиксированы документально?», последовал ответ Шкандыбина И.Н. «Да», который, на мой взгляд, делает доводы Рабочей группы еще более сомнительным.

Кандидат Мухин С.М. предоставил все требуемые документы в ТИК №53 согласно ст. 24. и ст. 27 Закона Санкт-Петербурга от 26.05.2014 №303-46 «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований города федерального значения Санкт-Петербурга» (Далее - Закон Санкт-Петербурга №303-46) в которых Рабочая группа не нашла нарушений, также высокое качество предоставленных документов было отдельно отмечено Председателем ТИК №53 Левиным Михаилом Львовичем: «самые лучшие документы которые я видел вообще».

На мой взгляд, с учетом того факта, что Министерство Юстиции к моменту заседания не имело замечаний к проведенной СПб РО РОДП «Яблоко» конференции, несостоятельности позиции Рабочей группы, а также полного соответствия, предоставленного кандидатом Мухиным С.М. пакета документов требованиям федерального законодательства и Закона Санкт-Петербурга №303-46, я считаю, что ТИК №53 превысила свои полномочия и неправомочно отказала кандидату в регистрации.


5. Нарушение принципа равенства кандидатов при проверке документов Рабочей группой

В процессе прений, руководитель Рабочей группы Шкандыбин И.Н. озвучил, что проверка партийных конференций проводилась исходя из того набора документов, которые были предоставлены партиями в ТИК №53. Подпункт "г" п. 1 статьи 27 95-ФЗ не подразумевает самостоятельного предоставления политическими партиями в избирательную комиссию копий определенного набора документации, который связан с созывом, организацией и проведением мероприятий предусмотренных пп. "в" п. 1 статьи 27 95-ФЗ избирательным комиссиям для реализации их полномочий, документы предоставляется только по требованию присутствующих на конференции представителей избирательных комиссий. Исходя из этого можно сделать вывод что фактический набор документов, предоставляемых политическими партиями прямо зависит от воли направленного на конференцию представителя избирательной комиссии. С учетом того факта, что по партийным конференциям СПб ГО КПРФ и СПб РО РОДП «Яблоко» ТИК №53 был получен исчерпывающий пакет документов, а в случае с партией Единая Россия, кандидаты от которой получили решение о регистрации на этом же заседании, документация о конференции была ограничена лишь некой анкетой о мероприятии, можно сделать вывод, что подобная практика проверки документов партийных конференций Рабочей группой явно нарушает принцип Равенства кандидатов, установленный ст. 39 67-ФЗ, поскольку создает для них неравные условия.

Решения об отказе кандидатам партий КПРФ и «Яблоко» во всех Территориальных избирательных комиссиях г. Санкт-Петербург, где они имели место быть, имеют тексты решений практически идентичны друг другу с поправкой на персональные данные кандидата, округ выдвижения и дату заседания конкретной ТИК. На мой вопрос об авторстве представленных на рассмотрении в этот день проектов решений об отказе в регистрации кандидатам выдвинутых партиями КПРФ и «Яблоко» руководитель Рабочей группы Шкандыбин И.Н. сослался на устоявшуюся в городе практику правоприменения и узкое сообщество избирательной системы г. Санкт-Петербург, но иначе чем единой природой авторства представленных текстов объяснить его практически абсолютное сходство никак невозможно.

Перечисленные выше нарушения не позволяют мне согласиться с решением ТИК №53 от 14.07.2024 №72-6. Считаю, что Мухин Сергей Михайлович должен быть зарегистрирован кандидатом в депутаты муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Рыбацкое седьмого созыва по многомандатному избирательному округу № 156.

Член Территориальной
избирательной комиссии №53
г. Санкт-Петербург с правом
решающего голоса



Маланов А.В.
17.07.2024
09:10